善用「提問」引導教學三例

魏聰祺
國立臺中教育大學語文教育學系
教授

壹、前言

提問是一種自問自答的方式，作者先提出問題，引起對方注意與好奇，再自行回答。所以沈謙曰：「『提問』是作者先假設問題，激發讀者的疑惑，然後再說出答案。」[1] 既然「提問」所提的問題是要「引起對方注意與好奇」、「激發讀者的疑惑」，則老師提出的問題不能是老生常談或是簡單易答者，而必須發人所未發且言之有理，方能「引起對方注意與好奇」、「激發讀者的疑惑」。

黃慶萱曰：「就發展心理學（Developmental Psychology）和學習心理學（Psychology of Learning）的觀點而言，疑問是好奇心的表現，心智趨向成熟的象徵，以及獲取知識的重要手段。」[2]老師在教學時，提出文本中一般人忽略卻又有某些不合情理之處，以引起學生好奇心及疑惑，提升其學習動機，令其思考並嘗試提出解答。然後老師再加以比較評論，提出新的見解，以滿足學生好奇心、求知慾，如此則能提升教學效果。

本文以歸有光〈項脊軒記〉[3]、宗臣〈報劉一丈書〉[4]及《孟子・齊桓晉文之事》[5]為文本，進行提問引導教學示例。

貳、歸有光〈項脊軒記〉

頗多學者曾對〈項脊軒記〉作過評析，提出許多精彩見解。[6]但筆者卻發現有一處表面看似不合理，細思卻有其道理的似非而是的細節，可以採用提問法來引導教學。

一、老師提問

一般房子都是坐北朝南，便於採光也可防冬季北風來襲。此室為何「北向」，導致「不能得日，日過午已昏」的缺點？歸有光既然加以修葺，為何不在南邊開窗開戶以引進日光，卻要大費周章：「余稍為修葺，使不上漏；前闢四窗，垣墻周庭，以當南日；日影反照，室始洞然。」為何要在室前(北面)開四扇窗戶，院子四周砌上圍牆，用來擋住南邊射來的陽光，經日光反射，屋子裡才明亮起來？

---

[1] 見沈謙：《修辭學》(新北市：空中大學，1996 年 11 月)，頁 260。
[2] 見黃慶萱：《修辭學》(臺北市：三民書局，2002 年 10 月，增訂 3 版)，頁 48。
[3] 見歸有光：《震川文集》(臺北市：臺灣中華書局，四部備要本，1971 年 2 月)，卷 17，頁 4、5。
[4] 見宗臣《宗子相先生集》，收入《景印文淵閣四庫全書》(臺北市：臺灣商務印書館，1986)，集部 409。
[5] 見趙岐注，孫奭疏：《孟子注疏・梁惠王上》(臺北市：藝文印書館，1981 年 1 月)，頁 21~24。
[6] 如：陳友冰〈寓真情於瑣屑平淡之中——談《項脊軒志》的選材〉，《中國古典詩文(一)鑑賞篇》（臺北市：萬卷樓圖書有限公司，2000 年 2 月），頁 186-192。

二、學生反應

一開始學生沒有想到會有這樣的問題，因為這個文本他們以前都學過，以前的老師及課本也都沒有對此提出問題或交代。之後經筆者鼓勵他們發表意見，才有少數人提出看法：有人認為是風水問題，有人認為是為了美觀造景。

三、老師解說

最後筆者再提出自己的解說：其因「項脊軒，舊南閤子也。」位於南邊的小房子，而其南邊必定接近全部屋子的外部圍牆，該圍牆經常作為防盜或疆界之用，無法在南向開窗或開門，只好北向出入，與庭中其他屋子互通。也因此只好大費周章，「前闢四窗，垣牆周庭，以當南日；日影反照，室始洞然。」

參、宗臣〈報劉一丈書〉

宗臣〈報劉一丈書〉中有一段描寫當時官場奔走者的醜態及豪奴的狐假虎威之狀，和執政者的驕傲心態：

> **且今世之所謂孚者何哉？日夕策馬，候權者之門。門者故不入，則甘言媚詞，作婦人狀，袖金以私之。即門者持刺入，而主者又不即出見。立廄中僕馬之間，惡氣襲衣裾，即饑寒毒熱不可忍，不去也。抵暮則前所受贈金者出，報客曰：「相公[7]倦，謝客矣。客請明日來。」即明日，又不敢不來。夜披衣坐，聞雞鳴，即起盥櫛，走馬抵門。門者怒曰：「為誰？」則曰：「昨日之客來。」則又怒曰：「何客之勤也！豈有相公此時出見客乎？」客心恥之，強忍而與言曰：「亡奈何矣，姑容我入。」門者又得所贈金，則起而入之。又立向所立廄中。幸主者出，南面召見，則驚走匍匐階下。主者曰：「進！」則再拜，故遲不起，起則上所上壽金。主者故不受，則固請；主者故固不受，則又固請。然後命吏內之，則又再拜，又故遲不起，起則五六揖，始出。出，揖門者曰：「官人幸顧我！他日來，幸亡阻我也！」門者答揖，大喜奔出。馬上遇所交識，即揚鞭語曰：「適自相公家來，相公厚我，厚我！」且虛言狀。即所交識，亦心畏相公厚之矣。相公又稍稍語人曰：「某也賢！某也賢！」聞者亦心計交贊之。此世所謂「上下相孚」也，長者謂僕能之乎？**

許多學者對此段描寫都以文學角度加以賞析，分析其刻畫細微、諷刺有力。但筆者另有不同角度思考，由該段描寫想到其背後所隱藏的深層內涵，並以提問方式來進行引導教學。

一、老師提問

（一）門者如此惡行惡狀，難道不會影響執政者嚴嵩的聲譽，替嚴嵩得罪同僚部屬？

（二）嚴嵩難道不知其門者仗勢欺人，收受賄賂？

（三）若是知道，為何放任其門者如此作為？

[7] 相公：舊時對人的尊稱。這裏指首輔嚴嵩。

二、學生反應

學生起初也是沒有心理準備，之後針對老師的問題做出回答：

（一）門者如此惡行惡狀，大都認為會影響執政者嚴嵩的聲譽，替嚴嵩得罪同僚部屬。

（二）有的說：嚴嵩不知其門者仗勢欺人，收受賄賂；有的說：嚴嵩知道其門者仗勢欺人，收受賄賂。

（三）若是知道，為何放任其門者如此作為？有的說這是嚴嵩讓其門者有外快收入；有的說這是嚴嵩自己不願當壞人而讓門者當壞人，才能藉機敲詐勒索。

三、老師解說

最後筆者提出自己的看法：

（一）門者如此惡行惡狀，當然會影響嚴嵩的聲譽，替嚴嵩得罪同僚部屬。

（二）以嚴嵩之精明，能一手遮天，當然知其門者仗勢欺人，收受賄賂。

（三）嚴嵩既然知道，為何放任其門者如此作為？此因嚴嵩欲藉由門者羞辱來訪同僚部屬，以觀其人。若是無法忍受者，則是有骨氣之人，尚有良知未泯，必不會昧著良心附和嚴嵩而助紂為虐，因此只是敵人，不會是同黨。反之，遭受門者羞辱仍能忍受，且卑顏屈膝以求進見，他既然「是可忍」，則熟不可忍？他日遇到其他不合理之對待或羞辱，此人必能委屈求全，甚至昧著良心附和嚴嵩，以求自保或藉機向嚴嵩表態成為其走狗門下。嚴嵩所要的，即是藉此收納門下走狗，壯大己黨聲勢。

肆、《孟子・齊桓晉文之事》

此篇一般學者對其評價很高，尤其是稱讚孟子「揣摩心理，因勢利導」，有很高的語言藝術。[8]但筆者若從歷史事實來看，則能發掘出另一番新的內涵。

一、老師提問

依本篇內容，經由孟子的勸導，齊宣王似乎已經接受孟子的的見解。但是，從歷史事實來看，齊宣王並沒有採納孟子的意見施行王道仁政，《史記・孟子荀卿列傳》說：：「孟軻，騶人也。受業子思之門人。道既通，游事齊宣王，宣王不能用。」[9]然則其因為何？

二、學生反應

學生先是覺得老師所提的問題有道理，自己怎麼事先沒想到！其後，針對問

[8] 見陳友冰：〈揣摩心理　因勢利導——孟子《齊桓晉文之事》的語言藝術〉，《中國古典詩文(一)鑑賞篇》(臺北市：萬卷樓圖書有限公司，2000 年 2 月)，頁 10-20。

[9] 司馬遷：《新校本史記・孟子荀卿列傳》(臺北市：鼎文書局，1992 年 7 月)，頁 2343。

題說出原因，有人說本篇《孟子・齊桓晉文之事》有些誇大，將孟子的遊說功力美化；有人說本篇《孟子・齊桓晉文之事》是孟子自吹自擂，將此當成自己學說的根據。

三、老師解說

我們必須肯定孟子的辯論技巧十分高明，加上氣勢磅礴，容易使對方在當下被說服而相信孟子的理論。但買東西都有七天的鑑賞期，還有退貨的補救，以免一時衝動而買了沒用的或是有瑕疵的物品。

齊宣王廣招賢才，《史記・田敬仲完世家》說：「宣王喜文學游說之士，自如騶衍、淳于髡、田駢、接予、慎到、環淵之徒七十六人，皆賜列第，為上大夫，不治而議論。是以齊稷下學士復盛，且數百千人。」[10]他當然會將孟子的理論向眾人垂詢，事後不同學派的人士會從各自學說角度或較多元角度加以衡量批判，也就不會被孟子辯論的氣勢所震懾，甚至可以發現孟子學說中矛盾不合理之處。如：

（一）仲尼之徒無道齊桓晉文之事者

此篇一開頭有齊宣王問曰：「齊桓、晉文之事可得聞乎？」孟子對曰：「仲尼之徒，無道桓、文之事者，是以後世無傳焉；臣未之聞也。無以，則王乎？」雖然「仲尼之徒，無道桓、文之事者」，是孟子的藉口，用以迴避直接回答霸道，並以「無以，則王乎？」將話題導入推行王道。但是仍會被人抓住把柄，認為孟子所言不實。其實，在《論語》一書中就有孔子和其弟子評論齊桓公和晉文公的記載：

> 子曰：「晉文公譎而不正；齊桓公正而不譎。」(《論語・憲問》，頁 126）
>
> 子路曰：「桓公殺公子糾，召忽死之，管仲不死。」曰：「未仁乎？」子曰：「桓公九合諸侯，不以兵車，管仲之力也。如其仁！如其仁！」(《論語・憲問》，頁 126）
>
> 子貢曰：「管仲非仁者與？桓公殺公子糾，不能死，又相之。」子曰：「管仲相桓公，霸諸侯，一匡天下，民到于今受其賜。微管仲，吾其被髮左衽矣！豈若匹夫匹婦之為諒也，自經於溝瀆，而莫之知也！」(《論語・憲問》，頁 127）[11]

雖然第一則記載是孔子在比較齊桓公和晉文公的行事作風不同，但仍是以二人成為霸主的史實作為根據。第二、三則記載主角雖是評論管仲，但仍提及管仲相齊桓公九合諸侯，一匡天下，成為霸主之事。可見孟子說「仲尼之徒，無道桓、文之事者」，與事實不符。

（二）推恩足以保四海

[10] 司馬遷：《史記・田敬仲完世家》，頁 1895。
[11] 見何晏注、邢昺疏：《論語注疏》(臺北市：藝文印書館，1981 年 1 月)。本文所引《論語》頁數皆以此書為根據。

此篇又有孟子云：「《詩》云：『刑於寡妻，至於兄弟，以御於家邦。』言舉斯心加諸彼而已。故推恩足以保四海，不推恩無以保妻子。」儒家這種由近及遠的觀點主要的缺點是跟不上時代變化。

堯舜時代乃是氏族政治，氏族乃集合許多家族而成，在家族之內，家長須慈愛其子弟。同樣，由氏族演進為國家之時，族長即成為國家元首，元首也必須慈愛其臣民，家長要管束其子弟，必須立身以正，足為子弟楷模。子弟服從，一家就可以統一，而有相當威力，而能壓服氏族。氏族既已壓服，又可利用氏族的威力，征服別的氏族，而組織國家。這就是《尚書・堯典》:「克明俊德，以親九族；九族既睦，平章百姓；百姓昭明，協和萬邦，黎民於變時雍。」的根據。[12]

但是，戰國時代的國家和家族的本質不同，在家族之內，是天生的血緣關係，主要是以倫理道德來維繫；在國家之內，是後天的統治與臣屬關係，主要是以法治來治理。修身齊家是道德問題，治國平天下是政治問題，「政治上的是非與倫理上的善惡有時未必一致。父仇不共戴天，而禹乃佐舜治水。兄弟應該友愛，而周公竟殺管蔡。」[13]而且道德高尚者未必有能力治國平天下，伯夷叔齊是也；能治國平天下者未必道德高尚，如唐太宗有貞觀之治卻也有玄武門之變。儒家往往將道德和政治混為一談，難怪被認為「迂遠而闊於事實」。

（三）以一服八猶以鄒敵楚

此篇又有孟子對齊宣王說：「然則小固不可以敵大，寡固不可以敵眾，弱固不可以敵強。海內之地方千里者九，齊集有其一。以一服八，何以異於鄒敵楚哉？」周兆梅評曰：「三個排比句，指明了小、寡、弱不可以敵大、眾、強國的道理，三個『不可以』一氣貫注，勢如破竹，增強了文章的衝擊力。」[14]值得肯定的是孟子論辯氣勢強，增加說服力。

但是，孟子這段論辯的缺點在於「以一服八猶以鄒敵楚」的譬喻過於粗疏，只有某一點類似，其他地方則未必相似。兩者之相似點都是外表上「以小敵大，以寡敵眾，以弱敵強」；但是，內涵上「以一服八」是以一個完整的國家來征服分散而各自為政且各懷鬼胎的八個國家，只要有機會有能力，每個國家都想如同秦國一樣滅了六國而統一天下，歷史事實告訴我們，六國合縱終究無效。因此實質上「以一服八」就不是「以小敵大，以寡敵眾，以弱敵強」，而是個個擊破。但是，「以鄒敵楚」則是以一個小、寡、弱的鄒國來敵對一個大、眾、強的楚國，鄒當然無法戰勝楚。因此孟子的譬喻是有漏洞的。

伍、結語

針對不同學生，老師所進行的提問引導教學也應隨之改變，不可墨守成規。小學生理解力及組織力不強，老師可用提問法引導學生進行段落大意摘要，使其依循問題而建立架構，並能按部就班培養理解力及組織力。至於大學生，若是經常採用此法，則會令其感到枯燥乏味，認為太過幼稚。此時老師若能提問一些發

[12] 參見薩孟武：《水滸傳與中國社會》(臺北市：三民書局，1991 年 12 月)，頁 12、13。
[13] 見薩孟武：《西遊記與中國古代政治》(臺北市：三民書局，1991 年 4 月)，頁 102。
[14] 周兆梅：〈《齊桓晉文之事章》的論辯藝術〉，中國論文網，原文網址：http://www.xzbu.com/9/view-2397431.htm

人所未發且能言之成理的問題，一來可以引起學習動機，二來可以激發深入思考，三來可以培養於不疑處有疑的敏銳度，四來可以訓練綜合推理的思辨能力。如此方能培養出具有獨創性的治學態度。

參考文獻

司馬遷：《新校本史記》，臺北市：鼎文書局，1992 年 7 月。
何晏注、邢昺疏：《論語注疏》，臺北市：藝文印書館，1981 年 1 月。
沈謙：《修辭學》，新北市：空中大學，1996 年 11 月。
宗臣：《宗子相先生集》，收入《景印文淵閣四庫全書》集部 409 ，臺北市：臺灣商務印書館，1986。
周兆梅：〈《齊桓晉文之事章》的論辯藝術〉，中國論文網，原文網址：http://www.xzbu.com/9/view-2397431.htm
陳友冰：〈揣摩心理　因勢利導──孟子《齊桓晉文之事》的語言藝術〉，《中國古典詩文(一)鑑賞篇》，臺北市：萬卷樓圖書有限公司，2000 年 2 月。
黃慶萱：《修辭學》，臺北市：三民書局，2002 年 10 月，增訂 3 版。
趙岐注，孫奭疏：《孟子注疏》，臺北市：藝文印書館，1981 年 1 月。
歸有光：《震川文集》，臺北市：臺灣中華書局，四部備要本，1971 年 2 月。
薩孟武：《西遊記與中國古代政治》，臺北市：三民書局，1991 年 4 月。
薩孟武：《水滸傳與中國社會》，臺北市：三民書局，1991 年 12 月。