

為什麼學測作文的分數總是不高？ -談談「審題」的三個思考點

馬行誼

國立臺中教育大學語文教育學系 教授

壹、前言

大學學測中，國文級分的高低，往往是決定能否進入名校或理想科系的關鍵，其中非選擇題的配分與選擇題幾乎相同(各佔 54 分)，只要夠認真，考生間的選擇題分數落差不大，但非選擇題就不一樣了，尤其非選擇題中的「引導寫作」又佔一半分數(27 分)，所以往往是國文分數高低的決勝點，由此可見，國文高分者是大考的贏家，而「引導寫作」高分者更是贏家中的大贏家。然而，令筆者感到納悶的是，儘管作文得高分者一直是鳳毛麟角，但為數不少考生的「引導寫作」分數卻出奇的低落，實在不可思議。為何筆者會認為考生的「引導寫作」分數不應該太差呢？原因有二：其一是筆者曾撰文指出，從國中會考到大學學測或指考，作文的題型並沒有太大的差別，這裡所謂的「題型」就是指「引導寫作」的¹。既然如此，高中老師和學生應該這個類型的作文題非常熟悉，平時一定也多有練習，考試時想必能得心應手，為何大考的時候卻失常呢？

其二是大考國文試題中列「引導寫作」一項，已經行之有年，較之以往大考的作文題目，最明顯的差別就在於「引導」的部分，姑且不論這樣的題型有何利弊得失，至少對考生而言，提供了不少動筆寫作時的參考依據，所以筆者認為考生因為有這些參考而能寫得更好，不是理所當然的嗎？事實上卻非如此。據大學入學考試中心的統計資料，105 年度學測的 135583 位考生中，作文零分的有 2240 人，C 級分以下(0-9 分)的有 36271 人，佔到考人數的 26.76%。筆者驚訝的發現，這份統計中扣掉缺考的人數，竟然有超過總數 1/4 的考生，根本拿不到「引導寫作」的 1/3 分數(9 分)，問題到底出在哪裡？令人十分好奇。

然而，筆者很清楚造成這種現象的問題很多，很難強行的歸納為單一的因素，但考題既是典型的命題作文，而且「引導」是作文出題的特色，所以筆者嘗試以「審題」的角度出發，建議一套「審題」時的三個思考點。原則上，筆者認為寫作就是一個複雜的運思過程，寫出的文章就是思考後的產物，因此，「審題」的三個思考點就是一連串寫作思考活動的起點，具有指導進一步寫作思考活動的價值。筆者將以歷年學測作文題為例，實際建議幾種分析題目的方法，希望能對未來的考生們有所幫助。

貳、「審題」時的三個思考點

筆者驚訝於大考時學生在「引導寫作」上的挫敗後，便直接分析學測「引導寫作」题目的「引導」部分，究竟對考生有何助益。換言之，出題老師設計的「引

¹ 請參見拙著〈從國中「會考」到大學「指考」-談作文出題的現況與建議〉一文(《語教新視野》第九期，2016，頁 11-14)。

導」，是否真的能夠協助他們寫出一篇文章？筆者以 105 年學測「引導寫作」的題目「我看彎腰郵筒」為例，其「引導」的部分如下述：

104 年 8 月 8 日，蘇迪勒颱風來襲，台北市龍江路有兩個郵筒遭強風吹落的招牌砸歪，因而被戲稱為「彎腰郵筒」。由於彎腰郵筒姿勢可愛，民眾紛紛到該地拍照，使「受災」郵筒意外產生療癒功效。此一新聞甚至引起外國媒體注意，美、日皆對台灣人民在天災及苦悶的生活中所展現出的幽默感印象深刻。稍後，中華郵政甚至推出特製郵戳，及「人生嘛，彎腰也無妨」等一系列主題式明信片，頗受歡迎。請就上述新聞事件，以「我看彎腰郵筒」為題，寫一篇完整的文章，陳述你的看法、感想或評論，內容須切合「彎腰郵筒」所引發的現象或迴響，文長不限。

上述作文題的引導式說明篇幅很長，幾乎完整的交代了當時沸沸揚揚的「彎腰郵筒」新聞事件，而且在事件說明之後，還明確的標明以「我看彎腰郵筒」為題，並要求考生的寫作內容須切合「彎腰郵筒」所引發的現象或迴響，至於考生寫的是看法、感想或評論不拘。平心而論，這樣的引導說明已經十分完備，那麼，為什麼考生的寫作表現還是不理想呢？是否還有哪些不足之處呢？對此，筆者試著從「審題」時的三個思考點開始談起。

筆者認為，考生在「審題」時應該把握三個思考點，才能寫出既不離題又能集中發揮個人見解的好文章，這也是寫作歷程從「審題」到「立意」中必須強化的思考重點。簡單的說，這三個思考點就是「立足點」、「切入點」和「發揮點」，分別來說，所謂「立足點」是寫作者的立場，指的是誰來寫這篇文章，不同的立場可能是兒童、是學生、是子女、是朋友、是男女生...；所謂「切入點」則是寫作的範圍，如果沒有把寫作的範圍界定清楚，輕則空泛無邊際，重則離題不知所云；所謂「發揮點」是指在某種立場上，針對某個已界定好的範圍，所發揮的個人見解，如果寫作時忽略了「發揮點」，全篇文章容易東拉西扯、沒有重點，更常見的是陳腔濫調、無關痛癢，對讀者而言，簡直就是一種身心的大折磨！

回到「我看彎腰郵筒」的引導式說明，筆者認為「我」就是「立足點」，考生可以選擇以一個學生、受災者、社會人士等立場去寫作；「彎腰郵筒所引發的現象或迴響」就是「切入點」，還好出題老師後來特別強調，否則從「我看彎腰郵筒」的題目本身來看，「切入點」反而應是「彎腰郵筒」本身，這麼一來，考生會寫出什麼，就不得而知了。至於「發揮點」的部分，出題老師就沒有特別強調，但令人遺憾的是，如果不是考生自暴自棄，或是習慣性的胡謔亂寫，恐怕也正是這個「發揮點」，就決定了「引導寫作」的分數高低。因為「發揮點」常常是從「審題」到「立意」的橋樑，如果沒有「發揮點」，即使出題老師的引導說明清楚完整，「審題」也只做了一半，而且根本還沒邁進「立意」的範圍之內。

當然，有些老師可能會說即使是引導說明，也不能全部把題意說清楚，更何況如果什麼都界定明確，限制發揮空間，考生寫出來的文章不就千篇一律，怎能分得出高下呢？！的確如此，但筆者要談的不是出題技巧，而是寫作教學的重點，本文的討論初衷是從考生在「引導寫作」的困境入手，分析從「審題」到「立意」的思考點，並不是檢討學測「引導寫作」的出題方式，所以無意唐突大考作文出題老師，更沒試圖改變作文題的出題傳統。事實上，我們在進行「審題」的指導

時，常常忽略了「發揮點」的思考訓練，反而集中心力在「立足點」和「切入點」上打轉，這是非常可惜的事。

此外，筆者還須強調「審題」時的「立足點」、「切入點」和「發揮點」的重要性，不僅對「引導寫作」的題型有意義，尤其引導式說明不多的「作文」考題（如「指考」），更是迫切需要。因為這些「審題」的思考點能夠迅速確定寫作的立場、範圍和特色，迅速為後續的寫作活動定性與定向，所以應該是寫作教學的重點。譬如 103 年指考的作文題「圓一個夢」，「立足點」是「我」，「切入點」則是「一個夢」，而「發揮點」無疑就是「圓」，至於「圓」的思考，可以從「為什麼？」和「怎麼做？」兩個方向去發揮；又如 101 年指考作文題「我可以終身奉行的一個字」，「立足點」是「我」，「切入點」則是「一個字」，而「發揮點」就是「終身奉行」，至於「終身奉行」的思考，也可以從「為什麼？」和「怎麼做？」兩個方向去發揮。

參、「立足點」的思考模式

筆者曾提到，所謂「立足點」是寫作者的立場，指的是誰來寫這篇文章。或許在許多人的眼中，這幾乎是廢話，難道身為考生的我還能轉換成其他角色嗎？就算變換不同角色，寫出來的東西還能怎麼樣？人們常說：「換個位置就換個腦袋。」這是事實，也是寫作者不可輕忽的鐵律。譬如有個題目是「如果我是教育部長」，即使寫這個作文題的你是位高中生，而且沒有相關經驗，無法深入探討各項議題，這時恐怕還是得轉換一下角色，思考的內容也不能局限於高中教育，應該試著面面俱到，像個教育部長般的思考問題，難道閱卷老師會苛責你的想法到底像不像教育部長嗎？當然不會！他們要的是評量你換位思考後的文字表達能力而已。

回到前述的 105 年學測「我看彎腰郵筒」一題，「立足點」當然是「我」，但這個「我」是誰，就很值得推敲：如果「我」是學生，可能談的是郵筒的可愛形象，或者是彎腰郵筒的人生啟示；如果「我」是藝術家，可能會關注自然外力下對物體型態的改變，以及色彩、型態和線條上的美感；如果「我」是中華郵政的主管，趁機行銷郵局業務和拓展知名度，應該是當務之急，所以有明信片、郵戳或宣傳圖片的問世；如果「我」是老師，透過彎腰郵筒的圖片，我會教導學生天災的可怕和面對天災時應有的心態；如果「我」是作家，一窩蜂的與彎腰郵筒拍照的熱潮中，可能帶出一個纏綿悱惻的愛情故事，而風雨交加的夜裡，正在進行一個感人的瞬間，風雨平靜的第二天，已經彎腰的郵筒就是唯一的見證者…。

事實上，作文題目上常常沒有明確的「立足點」，這是不是就意味著不需要「立足點」呢？當然不是！如果寫作者沒有確定「立足點」為何，整篇文章就幾乎沒有了起點，影響所及，全文的敘述容易沒有重心，四散游移，倒盡讀者的胃口。比如 104 年學測「引導寫作」題「獨享」，其引導式說明如下述：

在傳統價值中，總是鼓勵人們貢獻所能，分享所有。但兩人間的愛情承諾不容第三者分享，一向符合世道輿情；有些商家只讓會員獨享優惠，也有合理目的。此外，有些生活中的趣味本來就不需要、甚至無法與別人分享，例如：一杯啜飲咖啡的時光、一竿臨溪垂釣的等待、一路揮汗慢跑的苦練，都可能如王維所說：「興來每獨往，勝事空自知」。請以「獨享」為題，寫一篇文章，談論關於「獨享」的經驗、體會或反思，論說、記敘、抒情皆可，文長不限。

遇到像「獨享」這樣的題目，為了更明確寫作方向，筆者通常建議採「增字解經」法處理之，譬如想寫的是創作的快樂，「獨享」的後面可以加上「創作的快樂」兩字，成為「獨享創作的快樂」，如果這樣還不夠，不妨再加字成為「我如何獨享創作的快樂」，寫作的方向不就非常明確了？此時，「我是誰」就可以清楚界定了，「我」可以是作家、書法家、藝術家、從事傳統手工藝者...當這個「立足點」卻定下來，怎麼「獨享」，享受的是什麼樣的「創作快樂」，不就綱舉目張，一目了然！寫作方向也十分集中了。否則上述題目的引導式說明，一會兒說兩人的愛情，一下子舉商家的優惠，又是「時光」、「等待」、「苦練」，固然可以引發考生很多聯想，卻不免混淆寫作時的論述方向，尤其是「立足點」部份不清楚，作文卷上考生的自我意識不明顯，分數自然高不了。

肆、「切入點」的思考模式

考生寫作時最怕離題，無論學測或指考，只要不小心離題，不管寫的是不是錦繡文章，字跡是不是右軍再世，都是零分，筆者認為，如果考生寫作時容易離題，常常是因為沒找到寫作的「切入點」。前文曾提及「切入點」是指寫作的範圍，或許有人認為找到寫作的範圍並不困難，只要了解題意就好了，但題意那麼容易了解嗎？「引導寫作」會讓考生更容易找到「切入點」嗎？或許答案未必是肯定的。我們再回到「我看彎腰郵筒」這一題，如果單就題目來看，「切入點」便是「彎腰郵筒」本身，但該題的引導式說明最後卻加一句「內容須切合彎腰郵筒所引發的現象或迴響」，這時「彎腰郵筒」反而不是「切入點」，因為「彎腰郵筒」所引發的現象或迴響才是「切入點」，這一限制加上去，反而讓只集中寫對「彎腰郵筒」看法的人被判定是離題了。

但是，有些學測題目並不是很容易看出寫作的範圍是什麼。譬如 102 年學測「引導寫作」題「人間愉快」，這個題的引導說明如下：

曾永義《愉快人間》說：「為了『人間愉快』，就要『人間處處開心眼』，就要具備擔荷、化解、包容、觀賞等四種能力，達成『蓮花步步生』的境界。」這是一段充滿生命智慧的哲思。「人間愉快」，可以是敞開心胸、放寬眼界的自得；可以是承擔責任、化解問題的喜悅；可以是對周遭事物的諒解和包容；可以是觀照生活情趣的藝術；也可以是.....。請根據親身感受或所見所聞，以「人間愉快」為題，寫一篇完整的文章，記敘、抒情、議論皆可，文長不限。

我們不難發現，這個題目的引導說明強調所謂「充滿生命智慧的哲思」，而

且舉了很多例子，談如何透過敞開心胸、承擔責任、化解問題、諒解包容、關照生活情趣等途徑，實踐這樣「生命智慧的哲思」，最終達到「人間愉快」的境界。從一位考生的角度，大概了解出題老師指的「人間愉快」是什麼，但要做到「根據親身感受或所見所聞」，寫一篇文章，可能有點困難，因為考生缺乏「切入點」的線索。若依筆者建議，這樣的題目最好是採用「就事論理」的寫作方式，也就是就「人間」論「愉快」，因此，「切入點」便是「人間」，考生的過去經驗和所見所聞，只要與題意中的「愉快」能連接得上的，就是寫作的範圍，這就是所謂的「切入點」。

相反的，由於上述題目的說明太強調觀念的鋪陳，大部分的考生可能會誤以為寫作的「切入點」是「愉快」，於是大篇幅的暢談自己所認為的「愉快」是什麼，或者歷述古今人們對「愉快」的見解。這麼一來，姑且不論以「虛」論「虛」的寫作大忌，考生完全忽略考題中「根據親身感受或所見所聞」寫作的基本要求，很難擔保不會落個「離題」的評價，白忙一場。由此可知，考生審題時如果沒有掌握「切入點」的思考，恐怕很難在學測作文上拿高分，情節嚴重的話還可能因離題而零分，尤其是一些特殊的題目或引導說明易誤導的情況，更是要注意「切入點」的分析與掌握。

伍、「發揮點」的思考模式

筆者前文曾提到，所謂的「發揮點」是指在某種立場上，針對某個已界定好的範圍，所發揮的個人見解。從閱卷老師的角度來看，考生對「立足點」和「切入點」的把握，只能證明他看懂了題目，內容沒有離題，但這只是基本的要求，如果要得到高分，就得在「發揮點」上見真章。原因很簡單，知道了寫作範圍並不代表能寫出好文章，就像一位射手即使看到了標靶，知道要往哪裡射箭，卻不一定命中紅心，如不注意，反而可能胡亂瞄準，甚至有脫靶的危險。就寫作的過程而言，「立足點」和「切入點」的確認，是屬於「審題」的範疇，「發揮點」的思考與定向，則是從「審題」跨越到「立意」的環節，一篇文章是不是能讓人覺得文情並茂、愛不釋手，「發揮點」的思考和創意絕對是關鍵。

然而「發揮點」的建立必須在「立足點」和「切入點」的基礎之上，否則只能算是空發囁語、胡說八道，但考生卻也不能沉溺於「立足點」和「切入點」的固定思維之中，人云亦云。試想一位閱卷老師批閱數千篇作文卷，卻千篇一律，他們的心情可想而知，此時考生如果還能得到中等分數，已屬萬幸。既然如此，考生要怎麼思考「發揮點」，才能不落俗套，獲得閱卷老師青睞呢？筆者的建議很簡單，就是「新」與「奇」兩字。當然，吾人文章求「新」與「奇」，並不是指要嘩眾取寵或故作艱深冷僻，更不是標新立異或批判攻訐，而是思想的「新」與「奇」，讀後令閱卷老師拍案叫絕的好文章。但是，由於「發揮點」涉及另一套「立意」的思維訓練，筆者將另文討論，此處便不再贅述。

筆者試舉 103 年學測引導寫作題「通關密語」為例，談談「發揮點」可以如

何思考，其引導說明如下：

阿里巴巴能打開石門，是因為他知道「芝麻開門」的密語；烹飪高手能征服大家的味蕾，是因為他練就一身功夫，抓到美味的訣竅；演員能成功詮釋某個角色，必然是因為他對人生的悲歡離合有深刻的領會。對於人生的考驗，你是否也有自己的「通關密語」？請以「**通關密語**」為題，寫下你找出「密語」而得以「通關」的過程，以及其中體會。文長不限。

上述引導說明中有「你是否也有自己的通關密語？」所以「立足點」是「我」，但這個「我」要設定成甚麼身分，當然可以再思考，至於題目的「切入點」和「發揮點」為何，就可以好好討論一下了。依筆者的看法，由於說明中有「寫下你找出『密語』而得以『通關』的過程，以及其中的體會。」所以「切入點」必須是某個事件或經驗，「發揮點」則是找出「密語」而得以「通關」的過程，以及隨後的體會。當我們思考「發揮點」時，選擇自己具有代表性的事件或經驗是很重要的，因為如果該事件或經驗沒有代表性，考生寫的「密語」無法令人印象深刻，透過「密語」而「過關」的過程也難以讓人感到信服，自然所謂的「體會」也是索然無味了。

為了求文章的「新」與「奇」，筆者建議幾種思考方式：首先，大部分考生選擇的題材是成功或驕傲的事件或經驗，此時不妨反其道而行，嘗試選擇一下失敗或挫折的例子，或者是一般高中生不曾經歷的特殊經驗，下筆時一定更有經驗；其次，建議「過關」的敘述部分可以將人們認同的困難關卡，試著由具體事件轉為觀念轉換，或者是以層級發展的方式來「過關」，未必要拘泥於「難關」→「解決」→「難關」→「解決」...的循環模式；再者，所謂的「密語」一定受到事件和「過關」的內容制約，但同樣的，如果要出奇制勝，筆者建議「密語」不必一句或一段話，正如引導說明所舉的例子，「密語」可以是某種觀念，也可以是特殊體驗，甚至不妨朝抽象的神祕領悟過程上思考。

陸、結語

大家一定不反對，參加考試的目的就是要考上，否則只是陪考，白忙一場而已，這一點考生們應該是深有所感。學測作文就是一種考試，而不是文學的創作活動，所以拿到高分絕對是終極目標，既然有考試就有遊戲規則，誰能遵守並在遊戲規則下做最好的發揮，誰就是贏家。平心而論，目前作文補習班的訓練方式的確能讓考生拿到基本分，卻往往千篇一律、難得高分，如果想更上一層樓，考生就得好好的思考怎麼才能發揮優勢，獲得閱卷老師讚賞。事實上，從「審題」功夫的好壞，就已經決定了文章是否能脫穎而出，而筆者所建議的思考方法，便是練好「審題」功夫的一種途徑，相信對寫好文章一定會有所助益的。